

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2014/026/ ... (II)

Inzake: Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bus ..., bijgestaan door mevrouw ..., juriste ..., ..., te ...,

Verzoekende partij

Tegen: De heer ..., 1^{ste} evaluator en directeur van de Gemeentelijke Kunstacademie ..., ... te ..., bijgestaan door de heer ..., diensthoofd bij het gemeentebestuur en tweede evaluator en door Mter ..., loco Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2014 heeft mevrouw ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 17 maart 2014 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door de heer ..., eerste evaluator, en aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief, verstuurd op 19 maart 2014, en door mevrouw ... ontvangen op 20 maart 2014.

1. Over de gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sedert 2008 als opsteller werkzaam aan de Gemeentelijke Kunstacademie ... en is vastbenoemd voor 16 u. en tijdelijk aangesteld voor doorlopende duur voor 1 u.

Op 19 april 2012 wordt een functiebeschrijving opgemaakt die wordt ondertekend door mevrouw ... en de heer ..., eerste evaluator.

Op 28 juni 2012 heeft mevrouw ... een functioneringsgesprek met de heer ..., eerste evaluator, in aanwezigheid van de heer ..., tweede evaluator.

Op 20 augustus 2013 heeft mevrouw ... opnieuw een functioneringsgesprek met de heer ..., voornoemd, in aanwezigheid van de heer ..., voornoemd.

Het evaluatieverslag dd. 17 maart 2014 met de eindconclusie “onvoldoende” wordt aan mevrouw ... betekend met een ter post aangetekende brief, verstuurd op 19 maart 2014 en door haar ontvangen op 20 maart 2014.

Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindconclusie “onvoldoende” dat mevrouw ..., namens mevrouw ..., met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2014 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Er werden geen getuigen opgeroepen.

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 april 2014 heeft de secretaris van het College aan mevrouw ... en aan het schoolbestuur de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van het College.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2014 heeft mevrouw ..., juriste COC, namens mevrouw ..., laten weten dat mevrouw Kathleen CHERLET, vertegenwoordigster van de representatieve organisaties van de inrichtende machten, wordt gewraakt met toepassing van artikel 8, § 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 april 2014 heeft mevrouw ..., namens mevrouw ..., een aantal bijlagen bij het evaluatieverslag bezorgd.

Via e-mail heeft Meester ..., namens verwerende partij, op 30 april 2014 een memorie en een stukkenbundel neergelegd. Daar verwerende partij de memorie en het stukkenbundel niet binnen de twaalf kalenderdagen na ontvangst van de brief dd. 4 april 2014 heeft ingediend, worden de memorie en het stukkenbundel uit de debatten geweerd zoals bepaald in art. 4, § 2 van het voormelde Werkingsreglement.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en dient het de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen. Door het beroep wordt voor het personeelslid echter geen tweede aanleg gecreëerd en wordt de zaak niet nog eens volledig heroverwogen.

4.2. Wat de procedure betreft

4.2.1. Verzoekende partij beweert dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving voorhanden is omdat enkel basisfuncties worden

vermeld en er geen nieuwe functiebeschrijving is opgemaakt op het moment dat een tweede personeelslid op het secretariaat tewerkgesteld is.

Het College van Beroep vestigt er de aandacht op dat verzoekende partij en haar collega beiden belast zijn met het secretariaatswerk in de Kunstacademie zonder dat wordt beweerd dat voor elk van hen er een verschillend takenpakket zou bestaan.

Uit artikel 47sexies, § 3, van het Decreet Rechtspositie blijkt dat de functiebeschrijving kan worden aangepast : 1) ingevolge afspraken met het personeelslid tijdens een functioneringsgesprek, 2) na overleg met het personeelslid bij een belangrijke wijziging van de opdracht, en 3) bij de aanvang van een nieuwe evaluatieperiode. Noch uit het dossier, noch uit de verklaringen tijdens de hoorzitting, blijkt dat de voormelde gevallen zich hebben voorgedaan. Overigens voorziet de geciteerde bepaling in de *mogelijkheid* om de functiebeschrijving aan te passen in welbepaalde gevallen maar dit houdt geen verplichting in dit ook te doen.

De functiebeschrijving zoals die werd vastgelegd op 19 april 2012 kon dus rechtmatig worden gebruikt voor de evaluatie van verzoekende partij.

- 4.2.2. Verzoekende partij twijfelt eraan of er voorafgaand aan het huidig evaluatiereglement (2014) een evaluatiereglement voorhanden was en beweert alleszins dat zij geen exemplaar heeft ontvangen.

Tijdens de hoorzitting verwijst verwerende partij naar een evaluatiereglement dat op 19 oktober 2009 door het Afzonderlijk Bijzonder Onderhandelingscomité werd goedgekeurd .

In de persnota van de gemeenteraad van 28 februari 2014 (op een andere plaats wordt 27 februari vermeld), die werd geraadpleegd op de website van de gemeente, wordt onder nr. 6 “Kunstacademie ... – Wijziging evaluatiereglement” verwezen naar een evaluatiereglement van 2004.– Er bestond dus, naar het oordeel van het College, voor het personeel van de

Kunstacademie wel degelijk een evaluatiereglement. Gelet op de functie van verzoekende partij, is het College niet overtuigd dat zij geen kennis had of kon hebben van het evaluatiereglement.

- 4.2.3. Verzoekende partij bekritiseert ook de aanduiding van de heer ... als tweede evaluator omdat de heer ... niet is aangesteld in een bevorderingambt en geen lid is van de inrichtende macht.

Het College van Beroep stelt vast dat de heer ... inderdaad niet is aangesteld in een bevorderingsambt aan de Kunstacademie maar wijst erop dat hij wel gemandateerd werd door de inrichtende macht. De inrichtende macht van de Kunstacademie is in voorliggend geval de gemeente ... en de heer ... is als diensthoofd lid van de gemeentelijke administratie. Hij kon in die gedachtegang dus wel rechtmatig gemandateerd worden als tweede evaluator voor de evaluatie van verzoekende partij.

- 4.2.4. Verzoekende partij wijst erop dat tijdens de evaluatieperiode slechts twee functioneringsgesprekken zijn gehouden, m.n. op 28 juni 2012 en op 20 augustus 2013.

Verwerende partij merkt hierbij op dat er tijdens de evaluatieperiode meerdere gesprekken zijn geweest tussen de directie en verzoekende partij maar dat slechts in twee gevallen een verslag is opgemaakt.

Het College van Beroep stelt vast dat er geen bepaling voorhanden is waaruit blijkt hoeveel functioneringsgesprekken moeten worden gehouden en is in voorliggend geval van oordeel dat voor de evaluatieperiode van 19 april 2012 tot 17 maart 2014 het niet onredelijk is dat, naast de informele gesprekken, slechts twee functioneringsgesprekken werden gehouden waarover een verslag werd opgemaakt.

- 4.2.5. Verzoekende partij beklaagt er zich over dat tijdens het functioneringsgesprek op 20 augustus 2013 geen vakbondsafgevaardigde aanwezig was.

Verwerende partij ontkent niet dat het functioneringsgesprek met verzoekende partij is gehouden in aanwezigheid van de heer ... als tweede evaluator maar zonder dat de vakbondsafgevaardigde aanwezig was.

Het College van Beroep wijst erop dat verzoekende partij bij de aanvang van het gesprek geen bezwaar heeft gemaakt tegen de afwezigheid van de vakbondsafgevaardigde en de ganse duur van het gesprek aanwezig is gebleven. Volledigheidshalve vestigt het College van Beroep er de aandacht op dat de vakbondsafgevaardigde een bezwaarschrift heeft ingediend dat bij het verslag van het functioneringsgesprek is gevoegd.

- 4.2.6. Verzoekende partij stelt geen weet te hebben van algemene afspraken inzake de functiebeschrijvingen.

Het College verwijst naar de overweging onder nr. 4.2.2. en herhaalt dat er voor het personeel van de Kunstacademie in 2004 een evaluatiereglement is vastgesteld en dat, zoals gezegd, het College er niet van overtuigd is dat verzoekende partij geen kennis had of kon krijgen van het evaluatiereglement.

4.3. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

- 4.3.1. Verzoekende partij betwist quasi alles wat in het evaluatieverslag wordt vermeld en dat aanleiding heeft gegeven tot de eindconclusie “onvoldoende”.

Verwerende partij tracht de ontkenning door verzoekende partij te ontkrachten door te verwijzen naar de aangehaalde feiten, bv. de reactie van verzoekende partij n.a.v. een zoekgeraakte sleutel, en naar gezegdes

die de directie ter ore zijn gekomen, bv. door het poetspersoneel i.v.m. persoonlijke problemen van verzoekende partij.

Ongeacht de beweringen en de ontkenningen door beide partijen, kan het College van Beroep er niet omheen dat er een verstoorde werkrelatie is met de directie en dat deze vaststelling een negatieve weerslag heeft op de werking van het secretariaat en op de prestaties van verzoekende partij.

Deze verstoorde werkrelatie wordt door de partijen niet ontkend en blijkt uit de tientallen voorvallen die tijdens de hoorzitting ter sprake zijn gekomen en die door verzoekende partij ofwel worden geminimaliseerd ofwel worden ontkend. Uit de opsomming van die incidenten blijkt, naar het oordeel van het College, toch voldoende dat verzoekende partij haar taken niet uitvoert zoals dit van haar verwacht wordt. Dit blijkt o.m. uit het stuk dat door de directie werd opgemaakt op 19 februari 2013 met als titel “Werkpunten voor ... periode 07.01.13 tem 18.01.13 ter voorbereiding van volgend functioneringsgesprek”.

Het College van Beroep stelt vast dat voor het opmaken van het evaluatieverslag de evaluator rekening heeft gehouden met de doelstellingen in de functiebeschrijving en met de vermeldingen in de verslagen van de functioneringsgesprekken. Zonder dat het College van Beroep zich in de plaats mag stellen van de evaluator en zonder dat het dus de evaluatie mag overdoen, is er naar het oordeel van het College, bij de evaluatie voldoende terugkoppeling gebeurd met de functiebeschrijving in de geest van de desbetreffende decreet-bepalingen.

- 4.3.2. Verzoekende partij klaagt ook over het gebrek aan coaching door de directie.

In stuk nr. 15 met als titel “... Historiek coaching” dat door verzoekende partij is neergelegd, wordt een overzicht gegeven van feiten en klachten over de omgang tussen de directie en verzoekende partij. Hieruit blijkt,

naar het oordeel van het College, dat de verstandhouding tussen de beide partijen zodanig verzeekt is dat er van een efficiënte coaching bezwaarlijk sprake is of kan zijn en de inspanningen om verzoekende partij ondersteuning te bieden in elk geval niet het gewenste resultaat hebben opgeleverd.

Het College stelt vast dat de eerste evaluator in het tweede deel van de evaluatieperiode zich eerder teruggetrokken heeft opgesteld. Dit maakte het quasi onmogelijk om nog alle taken als eerste evaluator ten volle uit te voeren. Het College meent dat de eerste evaluator zich eerder defensief heeft opgesteld, maar het College toont anderzijds begrip omwille van de verzeekte situatie die ontstaan was.

Het eventuele gebrek aan coaching wordt door het College gezien als een gedeelde verantwoordelijkheid en kan door verzoekende partij niet als doorslaggevend argument aangehaald worden aangezien ze zelf mede de oorzaak is van de impasse.

4.4. Wat de evaluatie en de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Het College van Beroep is van oordeel dat uit de gegevens waarover het beschikt en de verklaringen van de partijen, voldoende blijkt dat de procedureregels zijn gevolgd voor het vastleggen van de functiebeschrijving en de evaluatie. Met de minpunten m.b.t. de prestaties van verzoekende partij en de marginale toetsingsbevoegdheid van het College voor ogen, is het College van Beroep van oordeel dat op inhoudelijk vlak verwerende partij niet onredelijk heeft gehandeld bij de evaluatie en het nemen van de eindconclusie “onvoldoende” en de evaluatie voldoet aan de decreetbepalingen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 5 mei 2014;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming: met 3 stemmen voor de vernietiging van de evaluatie en 8 stemmen tegen de vernietiging van de evaluatie,

Enig artikel

De evaluatie dd. 17 maart 2014 van Mevrouw ..., met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 mei 2014.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw M. TUYTENS, mevr. G. VAN DEN BROECK, mevr. M. VERMEIR en de heren X. DELCOURT en J. TORFS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren R. DE WEERDT, F. MAERTEN,

L. VAN DEN BERGH en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN